

55/18/04

Josef Kubař  
Starosta obce Valeč  
Náměstí 119  
364 55 Valeč

Dne: 10.01.20018

**Věc: Žádost o informace k rozporným závěrům z vyjádření 822/17/OÚ – nehoda školního autobusu (dle zákona 106/1999)**

Vážený pane starosto,

obdržel jsem Vaše vyjádření, které jak je v něm uvedeno „*ve spolupráci s ředitelkou MŠ a ZŠ pí. sdělujeme následující:*“

Vzhledem k Vašemu podpisu budu toto vyjádření vnímat jako Vaše (i když je někdy stylizováno třetí osobou).

V uvedeném vyjádření nacházím několik nesrovnalostí, které navozují dojem kličkování a nepravdivých informací.

Jedná se o následující:

#### **Zdůvodnění č. 1:**

##### **Uvádíte:**

*Kdy k nehodě došlo a jak – K výše uvedené události došlo v únoru 2017 při ranním svozu žáků do školy na trase Valeč - Luka - Bošov - Vrbice - Valeč. Řidič mikrobuse se vyhýbal protijedoucímu autobusu. Aby vznikl dostatek místa, najel na krajnici. Vzhledem k tomu, že bylo ke krajnici shrabáno větší množství sněhu, najel do vrstvy sněhu, ze které sám nevyjel. Aby se nepoškodil spodek vozidla, byl zavolán soukromý zemědělec s traktorem z Bělé a ten vozidlo vytáhl zpět na vozovku. Při vytahování se zadní dveře vozidla poškodily o lopatky na vytahujícím traktor. Ve vozidle v tu chvíli byly děti z prvního ranního svozu a asistentka pedagoga, všichni tuto událost líčí stejně. Neprodleně byla událost oznámena starostovi Valeče a dohodnuto s ním, že se událost oznámí pojišťovně a promáčknuté dveře budou opraveny z placené pojistky.*

##### **Zjištění:**

Uvádíte, že k události došlo v únoru, neuvádíte který den.

Jak Vám mohla být událost nahlášena neprodleně, když jste na **26. VZOZ** (stopa 47:35) uvedl „vím o tom..... paní ředitelka nic neříkala.....na ředitelku jsou i jiné stížnosti“

##### **Žádost o informaci dle zákona 106/1999:**

- a) Pokud tvrdíte (na jednání 26. VZOZ) že paní ředitelka nic neříkala, proč ve svém vyjádření zasláném 15. 12. 2017 uvádíte, že Vás informovala?
- b) Pokud Vás paní ředitelka ale skutečně informovala (jak uvádíte ve svém vyjádření z 15. 12. 2017), proč jste na 26.VZOZ uvedl, že nic neříkala?
- c) Z jakého důvodu nebyla ještě po dvou a více měsících zpracována informace o nehodě pro jednotlivé zastupitele?

Na **28.VZOZ** jste uvedl (stopa 21:40) „ředitelka měla zpracovat tu informaci písemně, to je fakt, tak že ji zpracuje a všichni to dostanete do e-mailu“.....„ředitelka dostane nařizení se k tomu písemně vyjádřit“

**Žádost o informaci dle zákona 106/1999:**

- a) Pokud tvrdíte (na jednání 28. VZOZ) že paní ředitelka nic nezpracovala a fakticky jste toto potvrdil svou odpovědí a návrhem co uděláte, proč o několik měsíců později (15. 12. 2017) ve svém vyjádření tvrdíte něco odlišného?
- b) Na 26.VZOZ bylo konstatováno, že paní ředitelka zpracuje zprávu, tato však nebyla po dobu dalších cca tři měsíců zpracována. Jaký byl důvod této línivosti ze strany ředitelky a Vaší?

Na 29.VZOZ (stopa 38:30) bylo fakticky potvrzeno, že ředitelka školy zprávu opět nezpracovala a nepředložila, to vše přes opakující se požadavky.

**Zdůvodnění č. 2:****Uvádíte:**

*Jak byla nehoda vyřešena - Událost byla ihned konzultována se starostou. Je domluveno s pojišťovnou a autoservisem, že se poškozené zadní dveře mikrobusu vymění z placené pojistky. Vzhledem k tomu, že na výměnu je třeba více dnů, bude výměna provedena v době delšího školního volna*

**Zjištění:**

Již na 26. VZOZ bylo konstatováno, že bude zajištěn servis. Toto bylo opětovně konstatováno na 28.VZOZ i na 29.VZOZ.

Za uvedenou dobu proběhlo následující volno:

- pololetní prázdniny 2017 (cca 5 dní)
- letní prázdniny (60 dní)
- zimní prázdniny (5 dní)

K 8. 1. 2018 nebylo vozidlo neustále opraveno.

**Žádost o informaci dle zákona 106/1999:**

- a) Z jakého důvodu nebylo vozidlo opraveno v roce 2017 s využitím minimálně 70 dní volna?
- b) Kdo je za tento stav odpovědný?

**Zdůvodnění č. 3:****Uvádíte:**

*Jak jsou vedeny knihy jízd - knihy jízd jsou vedeny od začátku provozu mikrobusu, podléhají kontrole FÚ, na schůzce zastupitelů a občanů Valče dne 1. 11. 2017 byla aktuální kniha jízd připravena k nahlédnutí, kdokoli se mohl podívat. Knihu jízd prohlédl starosta 1.11.2017.*

**Zjištění:**

Na jednání 26.VZOZ a následně na 29. VZOZ bylo potvrzeno, že ředitelka školy nepředkládá knihy jízd. Tyto knihy jízd nebyly předloženy za měsíce 04,05,06,07,08,09/2017, což bylo jednáním VZOZ potvrzeno. Ani Vy jste tuto záležitost nijak nerozporoval a tuto jste fakticky potvrdil.

**Žádost o informaci dle zákona 106/1999:**

Co je tedy vlastně pravdou?

- a) Že jsou knihy jízd vedeny a předkládány. Pokud ano, proč jste na VZOZ fakticky potvrdil opak?
- b) Že knihy jízd nejsou předkládány (jak jste fakticky potvrdil na VZOZ). Pokud ano, proč jste svým podpisem ve svém vyjádření ze dne 15. 12. 2017 potvrdil zcela opačnou informaci – tedy že vše je v naprostém pořádku?
- c) Proč ve svém vyjádření popisujete termín 1. 11. 2017 a nehodnotíte měsíce 02 – 10/2017?

**Zdůvodnění č. 4:****Uvádíte:**

*Není pravda, že ředitelka školy nedodala podklady pro zastupitelstvo. Vždy bylo předloženo vše, co bylo zastupiteli Valče požadováno. Taktéž není pravda, že vedení školy nedodalo zastupitelstvu*

*informaci o výše uvedené události, Vedení školy informovalo starostu, s kterým událost řešilo a poskytlo podklady zastupitelstvu.*

**Zjištění:**

Prokazatelně, dle záznamů z jednání 26. VZOZ, 28. VZOZ, 29. VZOZ bylo vždy zastupitelstvem i Vámi konstatováno a fakticky potvrzeno, že výše uvedené není pravdou.

**Žádost o informaci dle zákona 106/1999:**

- a) Co Vás jako starostu vede k výše uvedeným nepravdivým informacím, když záznamy z jednání VZOZ jednoznačně potvrzují opak Vaše tvrzení?
- b) Z jakého důvodu, jako starosta obce, nepřístupujete k řešení celé záležitosti korektně a neustále se snažíte nedostatky obhajovat a zlehčovat?
- c) Pokud jste na jednáních VZOZ potvrdil, že ředitelka školy nepodala informace, proč ve svém vyjádření jako starosta obce, toto naprosto zpochybňujete?
- d) Pokud tvrdíte nyní, že *Není pravda, že ředitelka školy nedodala podklady pro zastupitelstvo*, chtěl bych Vás požádat o předložení relevantních písemných podkladů.
- e) Pokud tvrdíte nyní, že *Vždy bylo předloženo vše, co bylo zastupiteli Valče požadováno*, chtěl bych Vás požádat o předložení relevantních písemných podkladů.
- f) Pokud tvrdíte nyní, že *Taktéž není pravda, že vedení školy nedodalo zastupitelstvu informaci o výše uvedené události*, chtěl bych Vás požádat o předložení relevantních písemných podkladů.

Děkuji za Vaše informace do datové schránky:

S pozdravem

